

CIRCULAR EXTERNA No. 14

Para: Entidades públicas del orden nacional

De: **CÉSAR PALOMINO CORTÉS**
Director General
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

Asunto: Implementación del Modelo de Gestión por Resultados en las entidades públicas del orden nacional- MGR Nacional

Fecha: 27 NOV 2025

I. COMPETENCIA Y ALCANCE

1. La Ley 1444 de 2011 creó la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y en su artículo 5 estableció como uno de sus objetivos principales la estructuración, formulación, aplicación, evaluación y difusión de las políticas de prevención del daño antijurídico, así como la defensa y protección efectiva de los intereses litigiosos de la Nación, en las actuaciones judiciales de las entidades públicas, en procura de la reducción de la responsabilidad patrimonial y la actividad litigiosa.
2. El Decreto-Ley 4085 de 2011 concretó como objetivo de la Agencia: a) el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica del Estado definidas por el Gobierno Nacional; b) la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos y c) la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.
3. En virtud de los artículos 6 y 18, numeral 12, del Decreto-Ley 4085 de 2011, la Agencia debe: a) evaluar el resultado e impacto de las políticas relacionadas con la defensa jurídica del Estado, mediante la formulación de indicadores y demás instrumentos y b) monitorear y evaluar la actividad

jurídica estatal en lo relacionado con la gestión de la defensa jurídica de la Nación, de acuerdo con la política pública en la materia.

II. DEFINICIÓN Y OBJETIVO DEL MODELO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

1. El artículo 206 de la Ley 2294 de 2023¹ creó el Sistema de Defensa Jurídica del Estado y designó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado como coordinadora. El Sistema de Defensa es el conjunto de actores, políticas, estrategias, principios, normas, rutas de articulación e instrumentos jurídicos, técnicos, financieros y gerenciales orientados a garantizar la eficacia de la política pública del ciclo de defensa jurídica del Estado, en las entidades públicas del orden nacional y territorial, sin importar su naturaleza y régimen jurídico.
2. El artículo 2.2.3.2.4.4.6 del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025, establece que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado evaluará el desempeño y los resultados de la gestión en todas las etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, siguiendo un enfoque basado en la gestión por resultados.

Adicionalmente, el citado artículo dispone que la implementación del citado Modelo tomará en consideración criterios diferenciales y de segmentación, adaptados a los distintos niveles de complejidad de la litigiosidad de las entidades públicas.

3. Con fundamento en las competencias descritas, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado diseñó un **Modelo de Gestión por Resultados (MGR)** para evaluar el desempeño y los resultados de la gestión de las entidades públicas respecto a las diferentes etapas del ciclo de defensa jurídica del Estado y proponer mejoras focalizadas en: (i) gestión del conocimiento, (ii) prevención del daño antijurídico, (iii) gestión extrajudicial, (iv) gestión de la defensa judicial, (v) gestión del cumplimiento de créditos judiciales y (vi) gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.
4. El MGR evalúa a las entidades a través de un índice de desempeño jurídico-IDJ compuesto por seis subíndices que, a su vez, conforman la batería de indicadores (de gestión, resultado e impacto) que sirven para la medición.
5. La fuente de captura de los datos que se requieren para el cálculo de los indicadores es principalmente el Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado – eKOGUI. Adicionalmente, se utilizan otras

¹ "Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2023 'Colombia potencia mundial de vida'"

fuentes oficiales de información como la Comunidad Jurídica del Conocimiento y las bases de la Corte Constitucional.

III. IMPLEMENTACIÓN GRADUAL Y PROGRESIVA DEL MODELO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

1. El proceso de diseño e implementación del MGR para entidades públicas del orden nacional ha sido gradual e incremental, tomando en consideración criterios diferenciales y de segmentación, adaptados a los distintos niveles de complejidad de la litigiosidad de las entidades públicas.
2. **Primera fase de implementación:** Durante el 2022, se diseñó el Modelo de Gestión por Resultados con una batería de indicadores para las entidades públicas del orden nacional. En dicho año, se desplegó el MGR, en prueba piloto, en 26 entidades públicas del orden nacional.
3. **Segunda fase de implementación:** A partir de la primera medición, durante el 2023, se evidenciaron oportunidades de mejora y se diseñaron tres baterías de indicadores para aplicar a las entidades de acuerdo con su nivel de litigiosidad.

La clasificación en grupos de alta, media y baja litigiosidad se forma por el análisis de clúster llamado Agrupamiento Jerárquico en Componentes Principales (HCPC, por sus siglas en inglés), en el cual se parte de la información combinada de dos variables: el número de procesos judiciales activos y el valor económico de los mismos. Lo que se busca es que, por medio de esta técnica sea posible encontrar grupos parecidos entre sí según la cantidad de procesos y valor económico de los mismos.

Para el 2023, el MGR se calculó para un total de 53 entidades públicas del orden nacional capturando información de eKOGUI y los datos recolectados a través de un formulario que debía diligenciarse en los términos dados por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

4. **Tercera fase de implementación:** A partir de los resultados de las primeras fases, en el 2024 se redefinieron los indicadores del MGR Nacional y su fuente de captura, se expedieron las Circulares No. 11 del 20 de mayo de 2024 y No.31 del 19 de diciembre de 2024 en las que se exhortó a las entidades a actualizar su información litigiosa y se hizo referencia a la implementación del Modelo de Gestión por Resultados en entidades públicas del orden nacional.

En ese contexto, en el mes de diciembre se desplegó el MGR en 128 entidades públicas del orden nacional.

5. **Cuarta fase de implementación:** Con la entrada en vigor del Decreto 104 de 2025, este año se redefinieron los indicadores que conforman el MGR Nacional y se identificaron las siguientes doscientos cincuenta y siete (257) entidades públicas del orden nacional en las que se calculará el MGR en 2025:

NO	ENTIDAD	TIPO
1	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	ALTA
2	MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	ALTA
3	PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	BAJA
4	FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA	BAJA
5	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.	BAJA
6	DEFENSORÍA DEL PUEBLO	BAJA
7	FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA	BAJA
8	AGENCIA DE DESARROLLO RURAL	BAJA
9	INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR MARIANO OSPINA PÉREZ	BAJA
10	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO Y NARE	BAJA
11	COMISIÓN DE REGULACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO	BAJA
12	FONDO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	BAJA
13	AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA - COLOMBIA COMPRA EFICIENTE	BAJA
14	AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO	BAJA
15	AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO	BAJA
16	FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.	BAJA
17	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	BAJA
18	INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS	BAJA
19	INSTITUTO NACIONAL DE FORMACIÓN TÉCNICA PROFESIONAL DE SAN JUAN DEL CESAR	BAJA
20	EMPRESA COLOMBIANA DE PRODUCTOS VETERINARIOS S.A.	BAJA
21	OLEODUCTO BICENTENARIO DE COLOMBIA S.A.S.	BAJA
22	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO	BAJA
23	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES	MEDIA
24	DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN	MEDIA
25	COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGÍA Y GAS	MEDIA
26	UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN	MEDIA
27	MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	MEDIA
28	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES	ALTA
29	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL	ALTA
30	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	ALTA
31	POLICÍA NACIONAL	ALTA
32	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL	ALTA

NO	ENTIDAD	TIPO
33	MINISTERIO DE TRANSPORTE	ALTA
34	MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA	ALTA
35	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN	ALTA
36	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	BAJA
37	FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.	BAJA
38	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES	BAJA
39	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE	BAJA
40	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	BAJA
41	ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD	BAJA
42	MINISTERIO DEL TRABAJO	BAJA
43	SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.	BAJA
44	INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI	BAJA
45	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL	MEDIA
46	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS	MEDIA
47	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO	MEDIA
48	SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA	MEDIA
49	OLEODUCTO CENTRAL S.A.	MEDIA
50	AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS	MEDIA
51	LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS	MEDIA
52	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO	MEDIA
53	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL	MEDIA
54	ECOPETROL S.A.	ALTA
55	MINISTERIO DEL INTERIOR	ALTA
56	SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE	ALTA
57	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL	BAJA
58	POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.	BAJA
59	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL	BAJA
60	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	BAJA
61	SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO	BAJA
62	EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL	BAJA
63	REFINERÍA DE CARTAGENA S.A.S	BAJA
64	UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS	BAJA
65	FONDO NACIONAL DE AHORRO	BAJA
66	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA	BAJA
67	REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL	BAJA
68	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA	BAJA
69	MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO	BAJA
70	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA	BAJA

NO	ENTIDAD	TIPO
71	CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS	BAJA
72	HOSPITAL MILITAR CENTRAL	BAJA
73	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	BAJA
74	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL	BAJA
75	INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS	BAJA
76	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONÍA	BAJA
77	U.A.E DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS	BAJA
78	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA	BAJA
79	CONSEJO NACIONAL ELECTORAL	BAJA
80	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	BAJA
81	MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	BAJA
82	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ	BAJA
83	INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN	BAJA
84	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA	BAJA
85	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE	BAJA
86	UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA	BAJA
87	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA	BAJA
88	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL MAGDALENA	BAJA
89	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL ÁREA DE MANEJO ESPECIAL LA MACARENA	BAJA
90	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CALDAS	BAJA
91	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL TOLIMA	BAJA
92	SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.	BAJA
93	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ	BAJA
94	BANCO DE LA REPÚBLICA	BAJA
95	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO	BAJA
96	MINISTERIO DE CULTURA	BAJA
97	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SANTANDER	BAJA
98	FONDO ADAPTACIÓN	BAJA
99	UNIDAD DE PLANEACIÓN MINERO ENERGÉTICA	BAJA
100	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE	BAJA
101	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DEL MAGDALENA	BAJA
102	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE RISARALDA	BAJA
103	MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO	MEDIA
104	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS	MEDIA
105	MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO	MEDIA
106	SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD	MEDIA
107	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	MEDIA
108	CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	MEDIA

NO	ENTIDAD	TIPO
109	AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS	MEDIA
110	AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES	MEDIA
111	MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL	MEDIA
112	AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA	MEDIA
113	UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	MEDIA
114	MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO	MEDIA
115	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS	MEDIA
116	SENADO DE LA REPÚBLICA	MEDIA
117	GESTIÓN ENERGÉTICA S.A. E.S.P.	MEDIA
118	SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.	BAJA
119	INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO	BAJA
120	FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO	BAJA
121	INSTITUTO DE HIDROLOGÍA, METEOROLOGÍA Y ESTUDIOS AMBIENTALES	BAJA
122	INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN DE RECURSOS BIOLÓGICOS ALEXANDER VON HUMBOLDT	BAJA
123	PARQUES NACIONALES NATURALES DE COLOMBIA	BAJA
124	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CHIVOR	BAJA
125	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LA FRONTERA NORORIENTAL	BAJA
126	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LA GUAJIRA	BAJA
127	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LA ORINOQUIA	BAJA
128	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE NARIÑO	BAJA
129	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA	BAJA
130	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CAUCA	BAJA
131	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL GUAVIO	BAJA
132	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE SUCRE	BAJA
133	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA	BAJA
134	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA MOJANA Y EL SAN JORGE	BAJA
135	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL QUINDÍO	BAJA
136	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL NORTE Y ORIENTE DE LA AMAZONIA	BAJA
137	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL CHOCO	BAJA
138	ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN	BAJA
139	INSTITUTO CARO Y CUERVO	BAJA
140	INSTITUTO COLOMBIANO DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA	BAJA
141	MINISTERIO DEL DEPORTE	BAJA
142	AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES	BAJA
143	CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA	BAJA
144	CLUB MILITAR DE OFICIALES	BAJA
145	CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONÁUTICA COLOMBIANA S.A.	BAJA
146	INDUSTRIA MILITAR	BAJA

NO	ENTIDAD	TIPO
147	DEFENSA CIVIL COLOMBIANA	BAJA
148	FONDO ROTATORIO DE LA POLICÍA NACIONAL	BAJA
149	INSTITUTO DE CASAS FISCALES DEL EJERCITO	BAJA
150	SERVICIO AÉREO A TERRITORIOS NACIONALES S.A.	BAJA
151	SOCIEDAD HOTELERA TEQUENDAMA S.A. - CROWNE PLAZA	BAJA
152	SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA	BAJA
153	SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA	BAJA
154	CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE INGENIERÍA	BAJA
155	FONDO DE DESARROLLO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	BAJA
156	INSTITUTO NACIONAL DE FORMACIÓN TÉCNICA PROFESIONAL DEL DEPARTAMENTO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA	BAJA
157	INSTITUTO NACIONAL PARA CIEGOS	BAJA
158	INSTITUTO NACIONAL PARA SORDOS	BAJA
159	INSTITUTO TÉCNICO NACIONAL DE COMERCIO SIMÓN RODRÍGUEZ	BAJA
160	ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL	BAJA
161	INSTITUTO TOLIMENSE DE FORMACIÓN TÉCNICA PROFESIONAL	BAJA
162	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA	BAJA
163	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	BAJA
164	CENTRAL DE INVERSIONES S.A.	BAJA
165	FINANCIERA DE DESARROLLO TERRITORIAL S.A.	BAJA
166	FONDO DE GARANTÍAS DE ENTIDADES COOPERATIVAS	BAJA
167	UNIDAD DE INFORMACIÓN Y ANÁLISIS FINANCIERO	BAJA
168	ARTESANÍAS DE COLOMBIA S.A.	BAJA
169	BANCO DE COMERCIO EXTERIOR DE COLOMBIA S.A.	BAJA
170	FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A.	BAJA
171	FONDO DE GARANTÍAS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	BAJA
172	DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHO DE AUTOR	BAJA
173	IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA	BAJA
174	CORPORACIÓN NACIONAL PARA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA CUENCA DEL RIO PÁEZ Y ZONAS ALEDAÑAS	BAJA
175	CENTRALES ELÉCTRICAS DE NARIÑO S.A. E.S.P.	BAJA
176	ELECTRIFICADORA DEL CAQUETÁ S.A. E.S.P.	BAJA
177	FINANCIERA DE DESARROLLO NACIONAL	BAJA
178	SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO	BAJA
179	INSTITUTO DE PLANIFICACIÓN Y PROMOCIÓN DE SOLUCIONES ENERGÉTICAS PARA LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS	BAJA
180	AUDITORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	BAJA
181	FONDO DE BIENESTAR SOCIAL DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA	BAJA
182	CENTRO DERMATOLÓGICO FEDERICO LLERAS ACOSTA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	BAJA
183	INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA - EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	BAJA

NO	ENTIDAD	TIPO
184	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD	BAJA
185	SANATORIO DE AGUA DE DIOS, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	BAJA
186	SANATORIO DE CONTRATACIÓN, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO	BAJA
187	SUPERINTENDENCIA DEL SUBSIDIO FAMILIAR	BAJA
188	INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES	BAJA
189	CÁMARA DE REPRESENTANTES	BAJA
190	FONDO ROTATORIO DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	BAJA
191	COMISIÓN DE REGULACIÓN DE COMUNICACIONES	BAJA
192	SOCIEDAD RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA	BAJA
193	UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE CUNDINAMARCA	BAJA
194	UNIVERSIDAD DE CALDAS	BAJA
195	UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA	BAJA
196	UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	BAJA
197	UNIVERSIDAD DEL CAUCA	BAJA
198	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO	BAJA
199	UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA	BAJA
200	UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA	BAJA
201	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA	BAJA
202	UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA	BAJA
203	UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL	BAJA
204	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO DIEGO LUIS CÓRDOBA	BAJA
205	UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR	BAJA
206	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CESAR	BAJA
207	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL SUR DE BOLIVAR	BAJA
208	MINISTERIO DE CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	BAJA
209	FONDO NACIONAL DE VIVIENDA	BAJA
210	CENTRALES ELÉCTRICAS DEL CAUCA S.A. E.S.P.	BAJA
211	FONDO ROTATORIO DE LA REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL	BAJA
212	CANAL REGIONAL DE TELEVISIÓN TEVEANDINA S.A.S	BAJA
213	ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.	BAJA
214	COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A - XM S.A	BAJA
215	INTERNEXA S.A	BAJA
216	UNIDAD DE PLANIFICACION DE TIERRAS RURALES, ADECUACIÓN DE TIERRAS Y USOS AGROPECUARIOS-UPRA	BAJA
217	AUTORIDAD NACIONAL DE ACUICULTURA Y PESCA	BAJA
218	CENTRO NACIONAL DE MEMORIA HISTÓRICA	BAJA
219	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ORGANIZACIONES SOLIDARIAS	BAJA
220	ADMINISTRADORA DEL MONOPOLIO RENTÍSTICO DE LOS JUEGOS DE SUERTE Y AZAR	BAJA
221	AGENCIA NACIONAL INMOBILIARIA VIRGILIO BARCO VARGAS	BAJA

NO	ENTIDAD	TIPO
222	AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA	BAJA
223	AGENCIA COLOMBIANA PARA LA REINCORPORACIÓN Y NORMALIZACIÓN	BAJA
224	INSTITUTO NACIONAL DE METROLOGÍA	BAJA
225	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DIRECCIÓN NACIONAL DE INTELIGENCIA	BAJA
226	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL JUNTA CENTRAL DE CONTADORES	BAJA
227	FONDO SOCIAL DE VIVIENDA DE LA REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL	BAJA
228	CANAL REGIONAL DE TELEVISIÓN DEL CARIBE LTDA	BAJA
229	INTEIA S.A.S.	BAJA
230	CORPORACIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA NAVAL, MARÍTIMA Y FLUVIAL	BAJA
231	CORPORACIÓN COLOMBIANA DE INVESTIGACIÓN AGROPECUARIA	BAJA
232	UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA	BAJA
233	EMPRESA DE ENERGÍA DEL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA S.A. E.S.P.	BAJA
234	EMPRESA DISTRIBUIDORA DEL PACÍFICO S.A. E.S.P.	BAJA
235	TRANSELCA S.A. E.S.P.	BAJA
236	ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.	BAJA
237	EMPRESA URRÁ S.A. E.S.P.	BAJA
238	OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.	BAJA
239	INSTITUTO DE INVESTIGACIONES AMBIENTALES DEL PACÍFICO JOHN VON NEUMANN	BAJA
240	AGENCIA DEL INSPECTOR GENERAL DE TRIBUTOS, RENTAS Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES	BAJA
241	COMPUTADORES PARA EDUCAR	BAJA
242	INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.	BAJA
243	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN -NIVEL CENTRAL	BAJA
244	CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE ARQUITECTURA Y SUS PROFESIONALES AUXILIARES	BAJA
245	DIRECCIÓN NACIONAL DE BOMBEROS DE COLOMBIA	BAJA
246	AGENCIA NACIONAL DE SEGURIDAD VIAL	BAJA
247	AGENCIA DE RENOVACIÓN DEL TERRITORIO	BAJA
248	ESENTTIA S.A	BAJA
249	JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ	BAJA
250	ESENTTIA MASTERBATCH LTDA	BAJA
251	UNIDAD DE BÚSQUEDA DE PERSONAS DADAS POR DESAPARECIDAS EN EL CONTEXTO Y EN RAZÓN AL CONFLICTO ARMADO	BAJA
252	CONCESIÓN COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S	BAJA
253	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR Y POLICIAL	BAJA
254	UNIDAD DE PLANEACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	BAJA
255	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR	BAJA
256	CORPORACIÓN DE ALTA TECNOLOGÍA PARA LA DEFENSA	BAJA
257	GENERADORA Y COMERCIALIZADORA DE ENERGÍA DEL CARIBE S.A. E.S.P.	MEDIA

6. Todas las entidades seleccionadas tienen como común denominador que son usuarias del Sistema eKOGUI y formularon la política de prevención del daño antijurídico en el software de prevención de dicho Sistema.
7. La cuarta medición del MGR Nacional será en el mes de noviembre del año 2025. Posteriormente, la medición se realizará de manera semestral en los meses de febrero y agosto de cada año.
8. El cálculo del MGR se hará de manera diferencial de acuerdo con el nivel de litigiosidad de la entidad pública del orden nacional que lo implemente.

El valor porcentual de cada una de las etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado quedara así:

7.1 Entidades públicas del orden nacional de baja litigiosidad:

Nombre etapa del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado	Ponderación
Gestión del conocimiento	30
Prevención del daño antijurídico	30
Gestión extrajudicial	15
Gestión de la defensa judicial	15
Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	5
Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	5
Total	100

7.2 Entidades públicas del orden nacional de media litigiosidad:

Nombre etapa del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado	Ponderación
Gestión del conocimiento	15
Prevención del daño antijurídico	25
Gestión extrajudicial	25
Gestión de la defensa judicial	20
Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	10
Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	5
Total	100

7.3 Entidades públicas del orden nacional de alta litigiosidad:

Nombre etapa del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado	Ponderación
Gestión del conocimiento	5
Prevención del daño antijurídico	15
Gestión extrajudicial	20
Gestión de la defensa judicial	30
Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	20
Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	10
Total	100

9. El corte de la información que se utilizará en la próxima medición es 31 de octubre de 2025. A partir de esta vigencia, el corte de la información será el último día calendario de los meses de enero y julio.

10. La fuente de captura de datos principal es la información registrada por las entidades públicas del orden nacional en el Sistema eKOGUI. Por tal motivo, se les exhorta a todas las entidades a mantener actualizada su información litigiosa, de conformidad con sus obligaciones legales y reglamentarias.

11. La batería de indicadores para la medición actualmente está conformada por veinticuatro (24) indicadores, de los cuales diez (10) son de gestión, cinco (05) de resultado y nueve (09) de impacto.

Los indicadores de gestión son aquellos que evalúan el avance en el desarrollo de un proceso específico, los de resultado miden el cumplimiento de un objetivo y los de impacto que valoran los efectos de una estrategia, intervención o programa en el Ciclo de Defensa Jurídica del Estado.

6. Los veinticuatro (24) indicadores de esta medición se distribuyen también en las distintas etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, así: (i) tres (03) indicadores en la etapa de gestión del conocimiento, (ii) cuatro (04) en prevención del daño antijurídico, (iii) cuatro (04) en gestión extrajudicial, (iv) siete (07) en gestión de la defensa judicial, (v) cuatro (04) en gestión del cumplimiento de créditos judiciales y (vi) dos (02) en gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.

7. La ficha técnica de cada indicador detalla: (i) tipo de indicador, (ii) objetivo estratégico, (iii) descripción de la etapa, (iv) fuente, (v) unidad de medida, (vi) estado del indicador, (vii) tipo de normalización, (viii) dirección, (ix) cortes, (x) fórmula de cálculo, entre otros.

8. Las fichas técnicas de los indicadores que componen el MGR Nacional son parte integral de esta Circular Externa.
9. En próximas vigencias, podrán redefinirse los indicadores siempre y cuando exista una justificación para ello, no queden etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado sin ser evaluadas y no implique una modificación estructural del modelo.

Entre una anualidad y otra los indicadores del MGR no podrán ser modificados, eliminados o adicionados en un porcentaje superior al 15%.

Las solicitudes de redefinición de indicadores deberán ser allegadas por parte del jefe de la oficina jurídica o quien haga sus veces al (la) Director(a) de Políticas y Estrategias de la Defensa Jurídica y al(la) Director(a) de Gestión de la Información de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a través de los canales oficiales de comunicación.

La solicitud deberá indicar la justificación de la redefinición y en caso de ser propuesto otro indicador deberá detallar, como mínimo: (i) tipo de indicador, (ii) objetivo estratégico, (iii) descripción de la etapa, (iv) fuente, (v) unidad de medida, (vi) estado del indicador, (vii) tipo de normalización, (viii) dirección, (ix) cortes, (x) fórmula de cálculo, entre otros.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado analizará las solicitudes de redefinición en una ventana de tres meses que coinciden con el primer trimestre de cada año (enero a marzo) y en caso de existir modificación de la batería de indicadores lo comunicará mediante acto administrativo.

12. Si a partir de los resultados, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado evidencia oportunidades de mejora para las entidades públicas del orden territorial, lo informará a la entidad para que formulen, aprueben y ejecuten un plan de mejoramiento en los términos que establece el artículo 2.2.3.2.4.4.6. del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025.

De acuerdo con la misma disposición, el(la) responsable del seguimiento del plan de mejoramiento al interior de las entidades es el(la) funcionario(a) de que trata el artículo 10 de la Ley 87 de 1993 o la norma que la adicione, modifique o sustituya.






13. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado diseñará una estrategia de acompañamiento a las entidades en aras de dar recomendaciones que les permitan mejorar los resultados obtenidos.

14. Por último y en caso de ser necesario, para las próximas vigencias, la Agencia establecerá, mediante circulares, las entidades públicas del orden nacional en que se calculará el MGR, los indicadores y los demás temas necesarios para su adecuada medición.


CÉSAR PALOMINO CORTÉS
Director General

Anexo: Fichas de los indicadores

Aprobó: Julie Carolina Armenta Calderón/ Gleidys Margoth Blanco Córdoba
Revisó: César Pinzón Carrillo/ Patricia Rodríguez Barrera
Elaboró: Viviana Pedraza Serrano/ Jorge Mario Carrasco/ María Camila Gómez

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

Información general

Etapa del ciclo de defensa jurídica

Gestión extrajudicial

Número etapa del ciclo de defensa jurídica

2

Orden entidad aplica

NACIONAL Y TERRITORIAL

Temática

Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).

Identificador indicador

169

DESCRIPCIÓN

Nombre indicador

Porcentaje de acuerdos conciliatorios en casos de menor éxito

Tipo de indicador

Gestión

Descripción

Este indicador permite establecer el nivel de interés de la entidad en conciliar aquellos casos cuya causa se asocia a una baja probabilidad de éxito.

Fórmula de cálculo

(No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con causas de menor tasa de éxito y con formula conciliatoria por parte del Comité de Conciliación en el año en curso / No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con causas de menor tasa de éxito en el año en curso)

Nota metodológica. Para cada entidad se identifican las causas de menor éxito procesal como aquellas ubicadas en el cuartil superior (Q4) de la tasa de pérdida dentro de la misma entidad (es decir, en o por encima del percentil 75). Entre esas causas se priorizan las que registran mayor número de procesos desfavorables y se seleccionan hasta cinco (5) por entidad.

Como regla de volumen mínimo, si la entidad cuenta con más de cinco causas con al menos 10 procesos desfavorables, se exige ese umbral; si no se cumple, pero existen más de cinco causas con al menos 5 procesos desfavorables, se aplica ese segundo umbral; en ausencia de ambos casos, no se exige umbral de volumen. Si, tras aplicar estos criterios, resultan menos de cinco causas elegibles, se analizan todas las disponibles. En

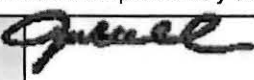
Objetivo estratégico

GE1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.


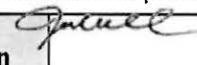
Descripción de la etapa

En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.

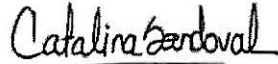

Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	PENDIENTE	Código script	Nacion_00099
	Periodicidad Indicador	Año corrido	Fecha de programación	PENDIENTE
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Nuevo Indicador			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

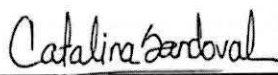
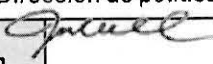
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Impacto en la litigiosidad de las Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA) formuladas e implementadas por la entidad.	Identificador indicador	19
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador	Variación porcentual de las demandas admitidas en contra de la entidad de las causas con PPDA									
Tipo de indicador	Impacto									
Descripción	El indicador permite evaluar si a partir de las PPDA implementadas ha disminuido o aumentado el número de demandas de las causas definidas en la política de la Entidad evaluada.									
Fórmula de cálculo	<p>Promedio ponderado de ((No. de demandas admitidas en contra de la entidad de la causa i con PPDA que se presentaron en el año/No. de demandas admitidas en contra de la entidad de la causa i con PPDA que se presentaron en el año anterior)-1)*100</p> <p>Nota 1: Se toman como causa i todas las causas formuladas en la PPDA que se esta evaluando en el periodo. Nota 2: Para el calculo del promedio ponderado, se utiliza la cantidad de procesos admitidos para cada causa.</p>									
Objetivo estratégico	PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad									

Descripción de la etapa	<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se esten en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>			
	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00056
	Periodicidad indicador	Año corrido vs año anterior	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Variación porcentual			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Truncado/Min-Max			
Dirección	Inverso			
Cortes	-1,1			
Puntuaciones				
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Catalina Sandoval Oviedo		
	Cargo	Experta		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación		

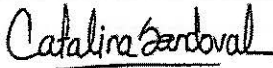
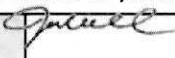
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Selección de las causas más representativas del litigio en la entidad en la formulación de las Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA).	Identificador indicador	117
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Pertinencia de las causas litigiosas incluidas en la formulación de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA).								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		El indicador permite establecer si las causas más representativas (por frecuencia o por valor de las pretensiones) de litigio fueron efectivamente incluidas en la PPDA.								
Fórmula de cálculo		<p>Es 1, si tomó el 70% o más de las causas más representativas de litigio. Es 0.75, si tomó entre 50% y el 69% de las causas más representativas de litigio. Es 0.5, si tomó entre 25% y el 49% de las causas más representativas de litigio. Es 0.25, si tomó entre 10% y el 24% de las causas más representativas de litigio. Es 0, NO tomó ninguna de las causas más representativas de litigio.</p> <p>Nota 1: Las Causas representativas (10 con Mayor Número y/o 10 con Mayor Valor económico). Nota 2: Si la entidad no tiene litigiosidad no aplica este indicador.</p>								
Objetivo estratégico		PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se estén en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00069
	Periodicidad indicador	Vigencia PPDA evaluada	Fecha de programación	26/12/2022
Unidad de medida	Número			
Estado del indicador	Pendiente Ajuste			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	0.10,0.24,0.49,0.69			
Puntuaciones	0.0,0.25,0.50,0.75,1			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Catalina Sandoval Oviedo		
	Cargo	Experta		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

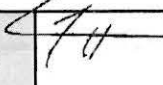
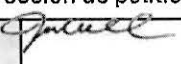
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Oportunidad en el registro del seguimiento de la PPDA en eKOGUI.	Identificador indicador	115
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Oportunidad en el registro del seguimiento de la implementación de la PPDA en eKOGUI.								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		El indicador permite establecer el tiempo de retraso entre la fecha determinada por la Agencia y la fecha en la cual la entidad entregó el informe de avance de la implementación de las PPDA								
Fórmula de cálculo		No. de días de retraso entre la fecha límite definida por la ANDJE para el registro de la implementación de las PPDA y la fecha en la cual la entidad registro la implementación de las PPDA en eKOGUI								
Objetivo estratégico		PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se estén en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>								

Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00067
	Periodicidad Indicador	Vigencia PPDA evaluada	Fecha de programación	26/12/2022
Unidad de medida	Días			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	1.0,60.0,90.0			
Puntuaciones	1,0.5,0.3,0			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Catalina Sandoval Oviedo		
	Cargo	Experta		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

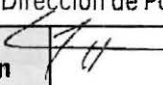
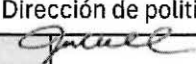
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Oportunidad en el registro de la PPDA en eKOGUI.	Identificador indicador	114
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Oportunidad en el registro de la PPDA en eKOGUI.								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		El indicador permite determinar si la entidad registró la PPDA en eKOGUI en el tiempo establecido para tal efecto.								
Fórmula de cálculo		No. de días de retraso entre la fecha limite para la registro de la PPDA en eKOGUI y la fecha de registro por parte de la entidad.								
Objetivo estratégico		PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se esten en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>								

Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00066
	Periodicidad indicador	Vigencia PPDA evaluada	Fecha de programación	26/12/2022
Unidad de medida	Días			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	1.0,60.0,90.0			
Puntuaciones	1,0.5,0.3,0			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Catalina Sandoval Oviedo		
	Cargo	Experta		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

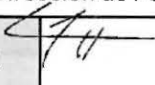

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	I67
DESCRIPCIÓN										
Nombre indicador		Porcentaje de análisis de procedencia de la conciliación								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite determinar el porcentaje de solicitudes de conciliación extrajudicial que tienen análisis de procedencia o improcedencia por parte del Comité de Conciliación o el Representante Legal (numeral 5 del artículo 120 de la Ley 2220 de 2022)								
Fórmula de cálculo		$\left(\frac{\text{No. de solicitudes de conciliación extrajudicial registradas en eKogui en el año en curso con ficha de comite de conciliación terminada}}{\text{No. de solicitudes de conciliación extrajudicial registradas en eKogui en el año en curso}} \right) * 100$								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	PENDIENTE	Código script	PENDIENTE
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	PENDIENTE
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Nuevo Indicador			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

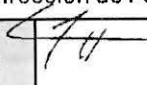
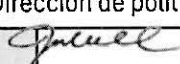
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	125
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el Juez con respecto a aquellas en las que se logró un acuerdo entre las partes.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad de las decisiones del Comité de Conciliación traducidas en el porcentaje de acuerdos conciliatorios que fueron aprobadas por el juez frente a las que llegaron a un acuerdo entre las partes.								
Fórmula de cálculo		$\left(\frac{\text{No. de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el Juez en el año en el curso}}{\text{No. de conciliaciones extrajudiciales con acuerdo entre las partes en el año en curso}} \right) * 100$								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00027
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	26/05/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		


Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	124
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el juez respecto de aquellas en las que el Comité de Conciliación presentó fórmula conciliatoria.								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad de las decisiones del Comité de Conciliación (CdC) traducidas en el porcentaje de solicitudes de conciliación extrajudicial que llegaron a un acuerdo entre las partes durante el año.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. de conciliaciones extrajudiciales con acuerdo entre las partes en el año en curso / No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con formula conciliatoria por parte del Comité de Conciliacion en el año en curso)</p> <p>Nota: las actuaciones que se filtran en el numerador son: 'ACUERDO CONCILIATORIO PARCIAL', 'ACUERDO CONCILIATORIO TOTAL', 'AUTO QUE APRUEBA CONCILIACION', 'AUTO QUE APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO', 'AUTO QUE NO APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO', 'DECISION DEL COMITE DE CONCILIACION - CONCILIAR'</p>								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00026
	Periodicidad Indicador	Año corrido	Fecha de programación	26/05/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Pendiente Ajuste			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de Información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

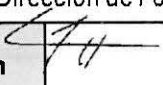

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Gestión de la provisión contable.	Identificador indicador	146
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Oportunidad del registro y la actualización de la provisión contable de los procesos								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador le permite a la entidad tener trazabilidad sobre las revisiones y las actualizaciones realizadas sobre las provisiones contables a cargo de la misma.								
Fórmula de cálculo		<p>((No. de procesos judiciales activos en los que se revisó y/o realizó actualización sobre la provisión contable))/(Total de procesos judiciales activos))*100</p> <p>Nota: se entiende actualizado el proceso si se realizó la actualización en el termino de 6 meses o menos de la calificación.</p>								
Objetivo estratégico		CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.								
Descripción de la etapa		<p>El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe & Strazza,2014).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código scrípt	Nacion_00053
	Periodicidad Indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Pendiente Ajuste			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

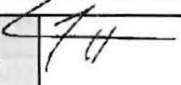

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Gestión del pago de sentencias y cumplimiento de obligaciones	Identificador indicador	I45A
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador	Porcentaje de procesos sin pago registrado									
Tipo de indicador	Impacto									
Descripción	Este indicador establece el porcentaje de procesos con obligaciones dinerarias impagas respecto del número de las sentencias condenatorias ejecutoriadas con obligaciones dinerarias									
Fórmula de cálculo	<p>(1- (Número de procesos terminados con sentencias ejecutoriadas en el año y fallo desfavorable con al menos un pago registrado / Número de procesos con sentencias ejecutoriadas con fallo desfavorable))*100</p> <p>Nota: En este indicador se incluyen sentencias con valor de erogación. Nota 2: Condenas a partir del 2019</p>									
Objetivo estratégico	CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.									
Descripción de la etapa	El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe & Strazza, 2014).									
Fuente	eKOGUI									

Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00047
	Periodicidad indicador	Desde 2019 hasta la fecha	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Inverso			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del cumplimiento de obligaciones.	Identificador indicador	I43
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de procesos ejecutivos generados por incumplimiento de sentencia judicial								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite evaluar la gestión del pago de sentencias en contra de la entidad por medio del porcentaje de procesos ejecutivos que se generan con ocasión del incumplimiento de sentencia judicial.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. total de procesos ejecutivos iniciados con ocasión al incumplimiento de sentencia judicial en el año/No. de sentencias pendientes de pago durante el año exceptuando los ejecutivos conexos)*100</p> <p>Nota: En este indicador se incluyen sentencias con valor de erogación.</p>								
Objetivo estratégico		CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.								
Descripción de la etapa		<p>El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe & Strazza,2014).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00046
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Min-Max			
Dirección	Directo			
Cortes				
Puntuaciones				
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del cumplimiento de obligaciones.	Identificador indicador	142
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Mediana del tiempo que tarda la entidad en el pago de sentencias								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite evaluar la eficiencia en la etapa de cumplimiento de sentencias a partir del cálculo del tiempo promedio que tarda la entidad en pagar sus obligaciones.								
Fórmula de cálculo		<p>Para los pagos realizados durante el año actual, mediana del número de días entre la fecha del último pago y la fecha de ejecutoria de las sentencias desfavorables.</p> <p>Nota: En este indicador se incluyen sentencias con valor de erogación.</p>								
Objetivo estratégico		CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.								
Descripción de la etapa		<p>El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe & Strazza,2014).</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00051
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Días			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	300			
Puntuaciones	1,0			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

IDENTIFICACIÓN

Información
general

Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador indicador	I56
-------------------------------------	--------------------------	--	---	----------------------	------------------------	----------	-------------------------------------	-------------------------	-----

DESCRIPCIÓN

Nombre Indicador

Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que han obtenido certificación en al menos un diplomado ofrecido por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).

Tipo de Indicador

Resultado

Descripción

Este indicador permite establecer el compromiso por parte de las entidades y los apoderados en el proceso de formación continua culminando de forma satisfactoria al menos uno de los Diplomados ofertados por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).

Fórmula de cálculo

$$\left(\frac{\text{No. de apoderados activos en eKOGUI que se hayan certificado en mínimo un diplomado ofertado por la Comunidad Jurídica del conocimiento (CJC)}}{\text{Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso}} \right) * 100$$

 Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.

Objetivo estratégico

GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica

Descripción de la etapa

La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.

Fuente

Comunidad Jurídica del Conocimiento.

eKOGUI

Publicación o difusión
oficial de información

Fecha de última corrida

30/11/2024

Código script

Nacion_00083

Periodicidad indicador

Año corrido

Fecha de programación

26/12/2022

Unidad de medida

Porcentaje

Estado del indicador


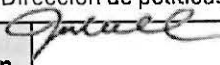
Pendiente Ajuste

Tipo de normalización

Sin normalización

Dirección

Directo

Cortes	N/A		
Puntuaciones	N/A		
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA			
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	Cargo	Experto en analítica	
	Dependencia	Dirección de gestión de información	
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	Teléfono	3103234747	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	Cargo	Encargado CJC	
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon	
	Cargo	Directora	
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

IDENTIFICACIÓN

Información general

Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador indicador	I55
-------------------------------------	--------------------------	--	---	----------------------	------------------------	----------	-------------------------------------	-------------------------	-----

DESCRIPCIÓN

Nombre indicador

Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que participan en jornadas de capacitación, virtuales y/o presenciales, ofrecidas por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).

Tipo de indicador

Resultado

Descripción

Este indicador permite establecer el compromiso por parte de las entidades y los apoderados en el proceso de formación continua participando activamente en las jornadas de capacitación y actualización virtual y/o presencial desarrolladas en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).

Fórmula de cálculo

(No. de apoderados activos en eKOGUI que participaron en al menos dos jornadas de formación ofertadas en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) durante la vigencia / Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso) * 100

Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.

Objetivo estratégico

GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica

Descripción de la etapa

La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.

Fuente

Comunidad Jurídica del Conocimiento.

eKOGUI

Publicación o difusión oficial de información

Fecha de última corrida

30/11/2024

Código script

Nacion_00082

Periodicidad indicador

Año corrido

Fecha de programación

26/12/2022

Unidad de medida

Porcentaje

Estado del indicador


Pendiente Ajuste

Tipo de normalización

Sin normalización

Dirección

Directo

Cortes	N/A		
Puntuaciones	N/A		
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA			
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	Cargo	Experto en analítica	
	Dependencia	Dirección de gestión de información	
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	Teléfono	3103234747	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	Cargo	Encargado CJC	
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon	
	Cargo	Directora	
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

IDENTIFICACIÓN

Información general

Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador indicador	I54
-------------------------------------	--------------------------	--	---	----------------------	------------------------	----------	-------------------------------------	-------------------------	-----

DESCRIPCIÓN

Nombre indicador

Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que han sido certificados en dos cursos ofrecidos por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).

Tipo de indicador

Resultado

Descripción

En línea con el propósito de capacitar a los apoderados y mantenerlos actualizados en competencias de actuación, cambios normativos, entre otros, este indicador permite evaluar el porcentaje de apoderados que se encuentran activos en eKOGUI y se certificaron en al menos en dos cursos virtuales en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) .

Fórmula de cálculo

(No. de apoderados activos en eKOGUI que se certificaron en al menos dos cursos virtuales en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) durante la vigencia / Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso)*100

Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.

Objetivo estratégico

GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica

Descripción de la etapa

La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.

Fuente

Comunidad Jurídica del Conocimiento.

eKOGUI

Publicación o difusión oficial de información

Fecha de última corrida

30/11/2024

Código script

Nacion_00081

Periodicidad indicador

Año corrido

Fecha de programación

26/12/2022

Unidad de medida

Porcentaje

Estado del indicador



Pendiente Ajuste

Tipo de normalización


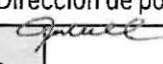
Sin normalización

Dirección

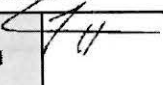
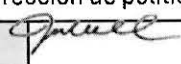
Directo

Cortes	N/A		
Puntuaciones	N/A		
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA			
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	Cargo	Experto en analítica	
	Dependencia	Dirección de gestión de información	
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	Teléfono	3103234747	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	Cargo	Encargado CJC	
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon	
	Cargo	Directora	
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias	
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	

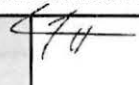
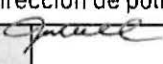
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	5	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Efectividad y eficacia de la acción de repetición.	Identificador indicador	152
DESCRIPCIÓN										
Nombre indicador		Tasa de éxito del medio de control de repetición interpuesto por la entidad para recuperar recursos por condenas indemnizatorias.								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador mide la efectividad del medio de control de repetición, evaluando el número de fallos favorables obtenidos por la entidad en esta clase de acción o medio de control durante el año.								
Fórmula de cálculo		$\frac{(\text{No. Procesos de medio de control de repetición con fallo favorable para la entidad en el año en curso})}{(\text{Total de Procesos de medio de control de repetición terminados con sentencia ejecutoriada en el año en curso})}$								
Objetivo estratégico		AR1: Aumentar la efectividad, eficacia y eficiencia en la gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.								
Descripción de la etapa		<p>Teniendo en consideración el mandato Constitucional que establece que cuando el Estado sea condenado a la reparación patrimonial de un daño antijurídico, debe repetir contra el agente que con su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado lugar a ese daño (Constitución Política de Colombia, 1991, artículo 90, inciso segundo); el Comité de Conciliación (CdC) de la entidad tiene el deber en los términos que señale la ley: (i) evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición y (ii) debe determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición. Esta función debe ser realizada de manera efectiva, eficaz y eficiente con el fin de garantizar un adecuado reintegro de los recursos públicos.</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00032
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	26/05/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

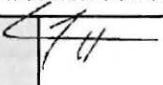
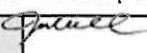
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión procesal.	Identificador indicador	168
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de éxito en la acción de tutela por derecho de petición								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite medir la variación de las tutelas que fueron falladas a favor de la entidad y que involucran el amparo al derecho de petición con respecto a la totalidad de tutelas falladas y que involucran el amparo al derecho de petición.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. fallos de tutela por derecho de petición favorables para la entidad en el año en curso/No. fallos de tutela por derecho de petición en el año en curso) × 100</p> <p>Nota: Para este indicador se filtran los fallos de tutela por derecho de petición en las que el convocado sea una EPON o EPOT y se cuente con registro de decisión en primera o segunda instancia. Adicionalmente, se homologa el sentido del fallo como 'Favorable' o 'Desfavorable' para la entidad. En este análisis no se considera la decisión de la Corte Constitucional en caso de que la tutela haya sido seleccionada para revisión.</p>								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.								

Fuente	Corte constitucional			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	PENDIENTE	Código script	PENDIENTE
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	PENDIENTE
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Nuevo Indicador			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

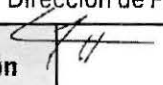

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión procesal.	Identificador indicador	I39B
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de éxito en recursos de apelación contra sentencias.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad en la gestión procesal de la entidad a partir del porcentaje de recursos apelación fallados favorablemente para la entidad.								
Fórmula de cálculo		$\left(\frac{\text{No. de recursos de apelación contra sentencias interpuestos por la entidad y resueltos favorablemente en el año en curso}}{\text{No. de recursos de apelación interpuestos contra sentencias por la entidad en el año en curso}} \right) \times 100$								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00037
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	26/05/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		


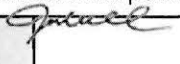
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Gestión procesal.	Identificador indicador	I35A
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de demandas con actuación de contestación de demanda en procesos judiciales en calidad de demandado								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite evaluar la eficacia en la gestión procesal de la entidad a partir del porcentaje de demandas contestadas en procesos judiciales en calidad de demandado.								
Fórmula de cálculo		$\left(\frac{\text{No. de procesos judiciales en calidad de demandado admitidos en el año con actuación de contestación de la demanda registrados en eKOGUI}}{\text{No. procesos judiciales en calidad de demandado admitidos en el año}} \right) * 100$								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	PENDIENTE	Código script	Nacion_00028
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	PENDIENTE
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Pendiente Ajuste			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	132
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Relación condena/preensión en fallos judiciales desfavorables								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite a la entidad medir su eficiencia en el Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, particularmente en los litigios judiciales, a partir de su capacidad de incrementar los beneficios y reducir los costos asociados a los litigios.								
Fórmula de cálculo		<p>(Valor total indexado de los fallos condenatorios ejecutoriados terminados en el año/Valor total de las pretensiones indexadas de los procesos que tuvieron fallo condenatorio ejecutoriado durante el año)*100</p> <p>Las terminaciones que se tienen en cuenta son: sentencias ejecutoriadas o sentencias de casación. Todo esto en calidad de demandado.</p>								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.								

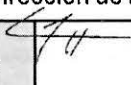
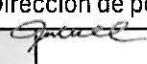
Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00042
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	0.5,0.75,1			
Puntuaciones	1,0.5,0.25,0			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	I31
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Ahorro de la conciliación en Procesos Judiciales								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite conocer la efectividad de la gestión que se logró en los procesos judiciales gracias a la utilización de la conciliación para dar buen término al conflicto que se generó y que llegó a las instancias judiciales. Vale la pena resaltar que este indicador tiene en cuenta únicamente las conciliaciones que fueron aprobadas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a lo largo del año y además es evaluado respecto al valor de la provisión contable.								
Fórmula de cálculo		<p> $((\text{Total del valor económico conciliado de los procesos que terminaron por conciliaciones judiciales en el año en curso} / \text{Total del valor de la provisión contable de los procesos que terminaron por conciliaciones judiciales en el año en curso})) * 100$ </p> <p>Se toman las siguientes actuaciones de terminación:</p> <p>AUTO QUE RESUELVE EL ACUERDO CONCILIATORIO</p> <p>AUTO QUE RESUELVE LA TRANSACCIÓN DE LAS PRETENSIONES</p> <p>Nota 1: el valor económico corresponde al valor de las pretensiones o a la cuantía del proceso, según las reglas de registro establecidas en el sistema eKOGUI.</p> <p>Nota 2: tanto el valor de las terminaciones como el valor económico se actualizan a la misma fecha de corte, garantizando la comparabilidad de los datos.</p>								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								

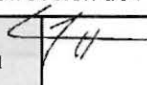
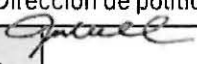
Descripción de la etapa	<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>			
Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00041
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Rangos			
Dirección	Directo			
Cortes	0.5,0.75,1			
Puntuaciones	1,0.5,0.25,0			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación 		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	01/08/2025	Firma de aprobación 		

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA


Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	128
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de éxito en procesos judiciales en los que la entidad actúa en calidad de demandada.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite medir la tasa de éxito de la entidad en procesos judiciales en el ámbito nacional, en calidad de demandado.								
Fórmula de cálculo		<p>((No. de procesos terminados con fallo favorable para la entidad en el año con sentencias ejecutoriadas) / (Total de procesos terminados con fallo favorable y desfavorable para la entidad en el año con sentencia ejecutoriada)) *100</p> <p>Las terminaciones que se tienen en cuenta son: sentencias ejecutoriadas o sentencias de casación. Todo esto en calidad de demandado.</p>								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00052
	Periodicidad Indicador	Año corrido	Fecha de programación	27/10/2022
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategías		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	I11
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Variación en el número de condenas en contra de la entidad en el año en curso con respecto al año anterior.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		El indicador permite evaluar si hubo variación en el número de condenas en contra de la entidad en el año en curso con respecto al año anterior.								
Fórmula de cálculo		$((\text{No. de condenas en contra de la entidad que se presentaron en el año} / \text{No. de condenas en contra de la entidad que se presentaron en el año anterior}) - 1) * 100$								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

Fuente	EKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script	Nacion_00064
	Periodicidad Indicador	Año corrido vs año anterior	Fecha de programación	26/12/2022
Unidad de medida	Variación porcentual			
Estado del indicador	Normalizado			
Tipo de normalización	Truncado/Min-Max			
Dirección	Inverso			
Cortes	-1,1			
Puntuaciones				
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	5	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión frente al medio de repetición.	Identificador indicador	166
DESCRIPCIÓN										
Nombre indicador		Tasa de Acción de Repetición frente a Sentencias Pagadas								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite determinar el análisis de procedencia o improcedencia del medio de repetición por parte del Comité de Conciliación o el Representante Legal (numerales 7 del artículo 120 de la Ley 2220 de 2022).								
Fórmula de cálculo		<p>(No. de Fichas de medio de control de repetición elaborada por la entidad respecto a procesos judiciales durante el año en curso / No. de sentencias ejecutoriadas de carácter indemnizatorio que registraron algún pago durante el año en curso)</p> <p>Nota: Debe aplicar para las acciones relacionadas a continuación en procesos judiciales: CONTROVERSIA CONTRACTUAL, NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Y REPARACIÓN DIRECTA, NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD), ORDINARIO LABORAL, NULIDAD ELECTORAL, PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS, REPARACION DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS A UN GRUPO Y REPARACION DIRECTA</p>								
Objetivo estratégico		MP1: Aumentar la efectividad, eficacia y eficiencia en la gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.								
Descripción de la etapa		<p>Teniendo en consideración el mandato Constitucional que establece que cuando el Estado sea condenado a la reparación patrimonial de un daño antijurídico, debe repetir contra el agente que con su conducta dolosa o gravemente culpable haya dado lugar a ese daño (Constitución Política de Colombia, 1991, artículo 90, inciso segundo); el Comité de Conciliación (CdC) de la entidad tiene el deber en los términos que señale la ley: (i) evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición y (ii) debe determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición. Esta función debe ser realizada de manera efectiva, eficaz y eficiente con el fin de garantizar un adecuado reintegro de los recursos públicos.</p>								

Fuente	eKOGUI			
Publicación o difusión oficial de información	Fecha de última corrida	PENDIENTE	Código script	Nación_00101
	Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación	PENDIENTE
Unidad de medida	Porcentaje			
Estado del indicador	Nuevo Indicador			
Tipo de normalización	Sin normalización			
Dirección	Directo			
Cortes	N/A			
Puntuaciones	N/A			
INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA				
Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad	Nombre	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	Cargo	Experto en analítica		
	Dependencia	Dirección de gestión de información		
	Correo Electrónico	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	Teléfono	3103234747		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	Cargo	Experto		
	Dependencia	Dirección de Políticas y Estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación		
Aprobación entidad/dirección responsable del indicador	Nombre funcionario	Julie Carolina Armenta Calderon		
	Cargo	Directora		
	Dependencia	Dirección de políticas y estrategias		
Fecha de aprobación ficha técnica	1/08/2025	Firma de aprobación	