

## CIRCULAR EXTERNA No.15

**Para:** Entidades públicas del orden territorial

**De:** **CÉSAR PALOMINO CORTÉS**  
Director General  
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**Asunto:** Implementación del Modelo de Gestión por Resultados en las entidades públicas del orden territorial- MGR Territorial

**Fecha:** 27 NOV 2025

---

### I. COMPETENCIA Y ALCANCE

1. La Ley 1444 de 2011 creó la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y en su artículo 5 estableció como uno de sus objetivos principales la estructuración, formulación, aplicación, evaluación y difusión de las políticas de prevención del daño antijurídico, así como la defensa y protección efectiva de los intereses litigiosos de la Nación, en las actuaciones judiciales de las entidades públicas, en procura de la reducción de la responsabilidad patrimonial y la actividad litigiosa.
2. El Decreto-Ley 4085 de 2011 concretó como objetivo de la Agencia: a) el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica del Estado definidas por el Gobierno Nacional; b) la formulación, evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas, del daño antijurídico y la extensión de sus efectos y c) la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.
3. En virtud de los artículos 6 y 18, numeral 12, del Decreto-Ley 4085 de 2011, la Agencia debe: a) evaluar el resultado e impacto de las políticas relacionadas con la defensa jurídica del Estado, mediante la formulación de indicadores y demás instrumentos y b) monitorear y evaluar la actividad jurídica estatal en lo relacionado con la gestión de la defensa jurídica de la Nación, de acuerdo con la política pública en la materia.

## II. DEFINICIÓN Y OBJETIVO DEL MODELO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

1. El artículo 206 de la Ley 2294 de 2023<sup>1</sup> creó el Sistema de Defensa Jurídica del Estado (SDJE) y designó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado como coordinadora. El Sistema de Defensa es el conjunto de actores, políticas, estrategias, principios, normas, rutas de articulación e instrumentos jurídicos, técnicos, financieros y gerenciales orientados a garantizar la eficacia de la política pública del ciclo de defensa jurídica del Estado, en las entidades públicas del orden nacional y territorial, sin importar su naturaleza y régimen jurídico.
2. El artículo 2.2.3.2.4.1.9 del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025, establece que el Sistema de Defensa Jurídica del Estado se implementará de manera diferencial y en relación con las entidades públicas del orden territorial, estipula que esta se realizará manera gradual y progresiva, con base en los principios establecidos en artículo 209 de la Constitución Política y de conformidad a las que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica Estado, como entidad coordinadora del mediante acto administrativo.
3. El artículo 2.2.3.2.4.1.10 del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025, establece los criterios diferenciales para la implementación del SDJE y estipula que la implementación y seguimiento de lineamientos, protocolos, herramientas y principios SDJE en las públicas se realizará considerando criterios diferenciales que atiendan a sus características y especificidades que la Agencia Nacional Defensa Jurídica Estado como entidad coordinadora del mediante acto administrativo.
4. El artículo 2.2.3.2.4.4.6 del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025, establece que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado evaluará el desempeño y los resultados de la gestión en todas las etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, siguiendo un enfoque basado en la gestión por resultados.

Adicionalmente, el citado artículo dispone que la implementación del citado Modelo tomará en consideración criterios diferenciales y de segmentación, adaptados a los distintos niveles de complejidad de la litigiosidad de las entidades públicas.

5. Con fundamento en las competencias descritas, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado diseñó un **Modelo de Gestión por Resultados (MGR)** para evaluar el desempeño y los resultados de la gestión de las entidades públicas respecto a las diferentes etapas del Ciclo de Defensa

---

<sup>1</sup> "Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2023 'Colombia potencia mundial de vida'"

Jurídica del Estado y proponer mejoras focalizadas en: (i) gestión del conocimiento, (ii) prevención del daño antijurídico, (iii) gestión extrajudicial, (iv) gestión de la defensa judicial, (v) gestión del cumplimiento de créditos judiciales y (vi) gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.

6. El MGR evalúa a las entidades a través de un índice de desempeño jurídico-IDJ compuesto por seis subíndices que, a su vez, conforman la batería de indicadores (de gestión, resultado e impacto) que sirven para la medición.
7. La fuente de captura de los datos que se requieren para el cálculo de los indicadores es principalmente el Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado – eKOGUI. Adicionalmente, se utilizan otras fuentes oficiales de información como la Comunidad Jurídica del Conocimiento y las bases de la Corte Constitucional.

La selección de las fuentes de captura de los datos para el cálculo de indicadores se realiza teniendo en cuenta la Norma Técnica de Calidad del Proceso Estadístico, NTCPE 1000:2020, en específico el capítulo 6.5.3 relacionado con el acopio de los datos, el cual es "Aplicable para operaciones estadística que realizan el acopio de archivos de datos estructurados, mediante fuentes secundarias" como la operación estadística de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Adicionalmente, la escogencia de las fuentes con fundamento en el artículo 2.2.3.2.4.1.8 del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025, que establece que las decisiones adoptadas por los actores del SDJE deben fundamentarse en los datos e insumos propios, los suministrados por los sistemas de información del SDJE y, especialmente, del Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado- eKOGUI.

### **III. IMPLEMENTACIÓN GRADUAL Y PROGRESIVA DEL MODELO DE GESTIÓN POR RESULTADOS**

1. El proceso de implementación del MGR para entidades públicas del orden territorial será gradual e incremental, tomando en consideración criterios diferenciales y de segmentación, adaptados a los distintos niveles de complejidad de la litigiosidad de las entidades públicas.
2. **Primera fase de implementación:** Durante el 2024, se diseñó el Modelo de Gestión por Resultados con una batería de indicadores para las entidades públicas del orden territorial. En dicho año, se calculó el MGR, en prueba

piloto, en 44 entidades públicas del orden territorial que eran usuarias del Sistema eKOGUI.

3. **Segunda fase de implementación:** A partir de la primera medición, durante el 2025, se evidenciaron oportunidades de mejora, se redefinieron los indicadores del MGR y la fuente de captura de información. En esta vigencia se expidió la circular externa No. 02 del 11 de febrero de 2025 que hizo referencia a la implementación gradual y progresiva del Modelo de Gestión por Resultados en entidades públicas del orden territorial, en cumplimiento del artículo 2.2.3.2.4.4.6. del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025.

En continuidad con lo anterior, a partir de esta Circular se identifican ochenta y tres (83) entidades públicas del orden territorial en las que se calculará el MGR en 2025. Las entidades son las siguientes:

NO.	ENTIDAD
1	DEPARTAMENTO DEL CASANARE
2	MUNICIPIO DE FLORENCIA - CAQUETÁ
3	DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA
4	DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS - BOLIVAR
5	DISTRITO SANTA CRUZ DE MOMPOX - BOLIVAR
6	MUNICIPIO DE YOPAL - CASANARE
7	MUNICIPIO DE PÁEZ - CAUCA
8	MUNICIPIO DE SANTA ROSA - CAUCA
9	MUNICIPIO DE ALMAGUER - CAUCA
10	DEPARTAMENTO DE CHOCÓ
11	MUNICIPIO DE QUIBDÓ - CHOCÓ
12	MUNICIPIO DE MONTERÍA - CÓRDOBA
13	MUNICIPIO DE MOSQUERA - CUNDINAMARCA
14	MUNICIPIO DE FUNZA - CUNDINAMARCA
15	MUNICIPIO DE SOACHA - CUNDINAMARCA
16	DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA
17	DEPARTAMENTO DEL META
18	MUNICIPIO DE PASTO - NARIÑO
19	MUNICIPIO DE CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER
20	MUNICIPIO DE DOS QUEBRADAS - RISARALDA
21	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SANTANDER
22	MUNICIPIO DE SUCRE - SUCRE
23	DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA
24	MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA - VALLE DEL CAUCA



NO.	ENTIDAD
25	MUNICIPIO DE PORE - CASANARE
26	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR - CESAR
27	MUNICIPIO DE CANDELARIA - VALLE DEL CAUCA
28	MUNICIPIO DE CLEMENCIA - BOLÍVAR
29	MUNICIPIO DE RIO QUITO - CHOCO
30	MUNICIPIO DE LA UNIÓN - SUCRE
31	DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR
32	MUNICIPIO DE ALTO BAUDÓ - CHOCÓ
33	MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA
34	MUNICIPIO DE VILLANUEVA - LA GUAJIRA
35	MUNICIPIO DE GUACARÍ - VALLE DEL CAUCA
36	MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE - VALLE DEL CAUCA
37	MUNICIPIO DE CHÁMEZA - CASANARE
38	MUNICIPIO DE PUERTO LÓPEZ - META
39	MUNICIPIO DE RESTREPO - META
40	MUNICIPIO DE ZARZAL - VALLE DEL CAUCA
41	MUNICIPIO DE VERSALLES - VALLE DEL CAUCA
42	MUNICIPIO DE ACACIAS - META
43	MUNICIPIO DE SABANALARGA - CASANARE
44	MUNICIPIO DE ANDALUCÍA - VALLE DEL CAUCA
45	MUNICIPIO DE URIBIA - LA GUAJIRA
46	MUNICIPIO DE MOCOA - PUTUMAYO
47	MUNICIPIO DE PUERTO RICO - META
48	MUNICIPIO DE PUERTO LLERAS - META
49	MUNICIPIO DE SAN JUAN DE ARAMA - META
50	MUNICIPIO DE GAMARRA - CESAR
51	MUNICIPIO DE LEJANÍAS - META
52	MUNICIPIO DE BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA
53	MUNICIPIO DE ENVIGADO - ANTIOQUIA
54	MUNICIPIO DE BOSCONIA - CESAR
55	MUNICIPIO DE YUMBO - VALLE DEL CAUCA
56	MUNICIPIO DE DAGUA - VALLE DEL CAUCA
57	MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA - CAUCA
58	MUNICIPIO DE MEDIO ATRATO - CHOCÓ
59	MUNICIPIO DE RIOHACHA - LA GUAJIRA
60	MUNICIPIO DE DUITAMA - BOYACÁ
61	DEPARTAMENTO DEL HUILA
62	DEPARTAMENTO DEL CESAR

NO.	ENTIDAD
63	MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA - SANTANDER
64	MUNICIPIO DE CARMEN DE ATRATO - CHOCÓ
65	MUNICIPIO DE CONDOTO - CHOCÓ
66	MUNICIPIO DE UNGUÍA - CHOCÓ
67	MUNICIPIO DE TADÓ - CHOCÓ
68	MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DEL PALMAR - CHOCÓ
69	MUNICIPIO DE RIOSUCIO - CHOCÓ
70	MUNICIPIO DE NOVITA - CHOCÓ
71	MUNICIPIO DE MEDIO BAUDÓ - CHOCÓ
72	MUNICIPIO DE NUQUI - CHOCÓ
73	MUNICIPIO DE JUÑADO - CHOCÓ
74	MUNICIPIO DE ISTMINA - CHOCÓ
75	MUNICIPIO DE CARMEN DEL DARIÉN - CHOCÓ
76	MUNICIPIO DE BOJAYÁ - CHOCÓ
77	MUNICIPIO DE BAJO BAUDÓ - CHOCÓ
78	MUNICIPIO DE BAHÍA SOLANO - CHOCÓ
79	MUNICIPIO DE BAGADÓ - CHOCÓ
80	MUNICIPIO DE ACANDÍ - CHOCÓ
81	DEPARTAMENTO DEL VAUPÉS
82	MUNICIPIO DE POPAYÁN - CAUCA
83	MUNICIPIO DE NUEVO BELÉN DE BAJIRA - CHOCÓ

- Los criterios de selección aplicados contemplaron que la entidad fuera usuaria de eKOGUI, tuviera procesos activos a febrero de 2025 e ingresos en el Sistema durante la última vigencia (2023-2024). También se incluyeron las entidades públicas del orden territorial que hicieron parte de las estrategias de acompañamiento de la Agencia durante el 2024.
- El cálculo de la segunda medición del MGR Territorial será en el mes de noviembre del año 2025. Posteriormente, la medición se realizará de manera semestral en los meses de febrero y agosto de cada año.
- El corte de la información que se utilizará en la próxima medición es 31 de octubre de 2025. A partir de esta vigencia, el corte de la información será el último día calendario de los meses de enero y julio.
- La fuente de captura de datos principal es la información registrada por las entidades públicas del orden territorial en el Sistema eKOGUI. Por tal motivo, se les exhorta a todas las entidades a mantener actualizada su información litigiosa, de conformidad con sus obligaciones legales y reglamentarias.

8. La batería de indicadores que conforman el MGR Territorial está conformada por veinte (20) indicadores, de los cuales ocho (8) son de gestión, cinco (5) de resultado y siete (7) de impacto.

Los indicadores de gestión son aquellos que evalúan el avance en el desarrollo de un proceso específico, los de resultado miden el cumplimiento de un objetivo y los de impacto que valoran los efectos de una estrategia, intervención o programa en el Ciclo de Defensa Jurídica del Estado.

9. Los veinte (20) indicadores que conforman el MGR Territorial se distribuyen también en las distintas etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, así: (i) tres (3) indicadores en la etapa de gestión del conocimiento, (ii) cuatro (4) en prevención del daño antijurídico, (iii) cuatro (4) en gestión extrajudicial, (iv) cinco (5) en gestión de la defensa judicial, (v) dos (2) en gestión del cumplimiento de créditos judiciales y (vi) dos (2) en gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.
10. La ficha técnica de cada indicador detalla: (i) tipo de indicador, (ii) objetivo estratégico, (iii) descripción de la etapa, (iv) fuente, (v) unidad de medida, (vi) estado del indicador, (vii) tipo de normalización, (viii) dirección, (ix) cortes, (x) fórmula de cálculo, entre otros.
11. Las fichas técnicas de los indicadores que componen el MGR Territorial son parte integral de esta Circular Externa.
12. En el marco de cada implementación que se realice del Modelo de Gestión por Resultados (MGR) para las entidades públicas del orden territorial los indicadores definitivos a calcular se determinarán conforme a la información y la disponibilidad operativa y funcional del Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado – eKOGUI con que se cuente al momento de la medición.
13. En próximas vigencias, podrán redefinirse los indicadores siempre y cuando exista una justificación para ello, no queden etapas del Ciclo de Defensa Jurídica del Estado sin ser evaluadas y no implique una modificación estructural del modelo.  
  
Entre una anualidad y otra los indicadores del MGR no podrán ser modificados, eliminados o adicionados en un porcentaje superior al 15%.
14. Las solicitudes de redefinición de indicadores deberán ser allegadas por parte del jefe de la oficina jurídica o quien haga sus veces al (la) Director(a) de Políticas y Estrategias de la Defensa Jurídica y al (la) Director(a) de Gestión de la Información de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a través de los canales oficiales de comunicación.

La solicitud deberá indicar la justificación de la redefinición y en caso de ser propuesto otro indicador deberá detallar, como mínimo: (i) tipo de indicador, (ii) objetivo estratégico, (iii) descripción de la etapa, (iv) fuente, (v) unidad de medida, (vi) estado del indicador, (vii) tipo de normalización, (viii) dirección, (ix) cortes, (x) fórmula de cálculo, entre otros.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado analizará las solicitudes de redefinición en una ventana de tres meses que coinciden con el primer trimestre de cada año (enero a marzo) y en caso de existir modificación de la batería de indicadores lo comunicará mediante acto administrativo.

15. Si a partir de los resultados la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado evidencia oportunidades de mejora para las entidades públicas del orden territorial, lo informará a la entidad para que formulen, aprueben y ejecuten un plan de mejoramiento en los términos que establece el artículo 2.2.3.2.4.4.6. del Decreto 1069 de 2015, adicionado por el Decreto 104 de 2025.

De acuerdo con la misma disposición, el(la) responsable del seguimiento del plan de mejoramiento al interior de las entidades es el(la) funcionario(a) de que trata el artículo 10 de la Ley 87 de 1993 o la norma que la adicione, modifique o sustituya.

16. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado diseñará una estrategia de acompañamiento a las entidades en aras de dar recomendaciones que les permitan mejorar los resultados obtenidos.

17. Por último y en caso de ser necesario, para las próximas vigencias, la Agencia establecerá mediante Circulares las entidades públicas del orden territorial en que se desplegará el MGR, los indicadores y los demás temas necesarios para su adecuada medición.

  
**CÉSAR PALOMINO CORTÉS**  
Director General

Anexo: Fichas de los indicadores

Aprobó: Julie Carolina Armenta Calderón / Gleidys Margoth Blanco Córdoba  
Revisó: César Pinzón Carrillo / Patricia Rodríguez Barrera  
Elaboró: Viviana Pedraza Serrano / Jorge Mario Carrasco / María Camila Gómez



## FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

### IDENTIFICACIÓN

**Información general**

**Etapa del ciclo de defensa jurídica**

Prevención del daño antijurídico

**Número etapa del ciclo de defensa jurídica**

1

**Orden entidad aplica**

TERRITORIAL

**Temática**

Registro del seguimiento de la PPDA en eKOGUI.

**Identificador indicador**

I65

### DESCRIPCIÓN

**Nombre indicador**

Seguimiento a la política de prevención de daño antijurídico.

**Tipo de indicador**

Gestión

**Descripción**

Este indicador permite establecer si la entidad está llevando a cabo el registro del seguimiento a la política de la prevención del daño antijurídico en eKOGUI.

**Fórmula de cálculo**

Sí=1;  
No=0

**Objetivo estratégico**

PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad

**Descripción de la etapa**

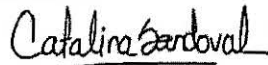
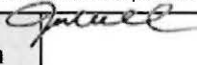
Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se estén en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.

Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.



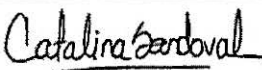
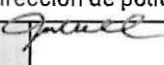
<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	PENDIENTE
	<b>Periodicidad indicador</b>	Vigencia PPDA evaluada	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Número			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	<a href="mailto:jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co">jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co</a>		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Catalina Sandoval Oviedo		
	<b>Cargo</b>	Experta		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	TERRITORIAL	Temática	Formulación de la Política de Prevención del Daño Antijurídico.	Identificador indicador	164
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Formulación, aprobación e implementación de Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA).								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		El indicador permite establecer si la entidad cuenta o no con Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA).								
Fórmula de cálculo		<p>Sí=1; No=0</p>								
Objetivo estratégico		PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se esten en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	PENDIENTE
	<b>Periodicidad indicador</b>	Vigencia PPDA evaluada	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Número			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Catalina Sandoval Oviedo		
	<b>Cargo</b>	Experta		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		



Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Selección de las causas más representativas del litigio en la entidad en la formulación de las Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA).	Identificador indicador	I17
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador	Pertinencia de las causas litigiosas incluidas en la formulación de la Política de Prevención del Daño Antijurídico (PPDA).									
Tipo de indicador	Gestión									
Descripción	El indicador permite establecer si las causas más representativas (por frecuencia o por valor de las pretensiones) de litigio fueron efectivamente incluidas en la PPDA.									
Fórmula de cálculo	<p>Es 1, si tomó el 70% o más de las causas más representativas de litigio.  Es 0.75, si tomó entre 50% y el 69% de las causas más representativas de litigio.  Es 0.5, si tomó entre 25% y el 49% de las causas más representativas de litigio.  Es 0.25, si tomó entre 10% y el 24% de las causas más representativas de litigio.  Es 0, NO tomó ninguna de las causas más representativas de litigio.</p> <p>Nota 1: Las Causas representativas (10 con Mayor Número y/o 10 con Mayor Valor económico).  Nota 2: Si la entidad no tiene litigiosidad no aplica este indicador.</p>									
Objetivo estratégico	PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad									
Descripción de la etapa	<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se esten en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>									

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00069
	<b>Periodicidad indicador</b>	Vigencia PPDA evaluada	<b>Fecha de programación</b>	26/12/2022
<b>Unidad de medida</b>	Número			
<b>Estado del indicador</b>	Pendiente Ajuste			
<b>Tipo de normalización</b>	Rangos			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	0.10,0.24,0.49,0.69			
<b>Puntuaciones</b>	0.0,0.25,0.50,0.75,1			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Catalina Sandoval Oviedo		
	<b>Cargo</b>	Experta		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

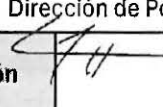
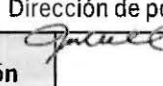


Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	167
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de análisis de procedencia de la conciliación								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite determinar el porcentaje de solicitudes de conciliación extrajudicial que tienen análisis de procedencia o improcedencia por parte del Comité de Conciliación o el Representante Legal (numeral 5 del artículo 120 de la Ley 2220 de 2022)								
Fórmula de cálculo		$\left( \frac{\text{No. de solicitudes de conciliación extrajudicial registradas en eKogui en el año en curso con ficha de comité de conciliación terminada}}{\text{No. de solicitudes de conciliación extrajudicial registradas en eKogui en el año en curso}} \right) * 100$								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826, 2013).</p>								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	PENDIENTE
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		



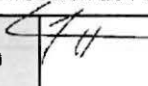
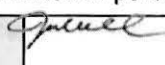
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	I25
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el Juez con respecto a aquellas en las que se logró un acuerdo entre las partes.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad de las decisiones del Comité de Conciliación traducidas en el porcentaje de acuerdos conciliatorios que fueron aprobadas por el juez frente a las que llegaron a un acuerdo entre las partes.								
Fórmula de cálculo		$\left( \frac{\text{No. de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el Juez en el año en el curso}}{\text{No. de conciliaciones extrajudiciales con acuerdo entre las partes en el año en curso}} \right) * 100$								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00027
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	26/05/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b> 		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b> 		

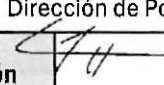
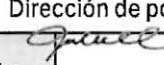


Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	124
DESCRIPCIÓN										
Nombre indicador		Porcentaje de conciliaciones extrajudiciales aprobadas por el juez respecto de aquellas en las que el Comité de Conciliación presentó fórmula conciliatoria.								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad de las decisiones del Comité de Conciliación (CdC) traducidas en el porcentaje de solicitudes de conciliación extrajudicial que llegaron a un acuerdo entre las partes durante el año.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. de conciliaciones extrajudiciales con acuerdo entre las partes en el año en curso / No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con formula conciliatoria por parte del Comité de Conciliacion en el año en curso)</p> <p>Nota: las actuaciones que se filtran en el numerador son: 'ACUERDO CONCILIATORIO PARCIAL', 'ACUERDO CONCILIATORIO TOTAL', 'AUTO QUE APRUEBA CONCILIACION', 'AUTO QUE APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO', 'AUTO QUE NO APRUEBA EL ACUERDO CONCILIATORIO', 'DECISION DEL COMITE DE CONCILIACION - CONCILIAR'</p>								
Objetivo estratégico		AP1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								



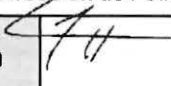
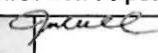
<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00026
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	26/05/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Pendiente Ajuste			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del cumplimiento de obligaciones.	Identificador indicador	143
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de procesos ejecutivos generados por incumplimiento de sentencia judicial								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite evaluar la gestión del pago de sentencias en contra de la entidad por medio del porcentaje de procesos ejecutivos que se generan con ocasión del incumplimiento de sentencia judicial.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. total de procesos ejecutivos iniciados con ocasión al incumplimiento de sentencia judicial en el año/No. de sentencias pendientes de pago durante el año exceptuando los ejecutivos conexos)*100</p> <p>Nota: En este indicador se incluyen sentencias con valor de erogación.</p>								
Objetivo estratégico		CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.								
Descripción de la etapa		<p>El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe &amp; Strazza,2014).</p>								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00046
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	27/10/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Min-Max			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>				
<b>Puntuaciones</b>				
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		




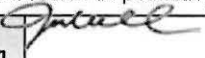
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del cumplimiento de créditos judiciales	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	4	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del cumplimiento de obligaciones.	Identificador indicador	142
	DESCRIPCIÓN									
Nombre Indicador	Mediana del tiempo que tarda la entidad en el pago de sentencias									
Tipo de indicador	Gestión									
Descripción	Este indicador permite evaluar la eficiencia en la etapa de cumplimiento de sentencias a partir del cálculo del tiempo promedio que tarda la entidad en pagar sus obligaciones.									
Fórmula de cálculo	Para los pagos realizados durante el año actual, mediana del número de días entre la fecha del último pago y la fecha de ejecutoria de las sentencias desfavorables.  Nota: En este indicador se incluyen sentencias con valor de erogación.									
Objetivo estratégico	CSO1: Gestionar el proceso de pagos de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales de manera clara, eficaz y eficiente.									
Descripción de la etapa	El Decreto 1069 de 2015 señaló, a partir de un entendimiento de los principios que orientan las actuaciones administrativas, que la gestión del proceso de pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales debe adelantarse “bajo los principios de celeridad, eficacia y eficiencia” (Presidente de la República de Colombia, Decreto 1069, 2015, artículo 2,2,3,4,1,12). Lo anterior, ya que una deficiente gestión en esta etapa del Ciclo de Defensa Jurídica puede suponer altos costos adicionales para el Estado. En el caso de las sentencias en contra, los pagos por intereses y mora pueden llegar a duplicar el valor de las pretensiones (Grafe & Strazza,2014).									

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00051
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	27/10/2022
<b>Unidad de medida</b>	Días			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Rangos			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	300			
<b>Puntuaciones</b>	1,0			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		





Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador indicador	156
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que han obtenido certificación en al menos un diplomado ofrecido por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite establecer el compromiso por parte de las entidades y los apoderados en el proceso de formación continúa culminando de forma satisfactoria al menos uno de los Diplomados ofertados por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).								
Fórmula de cálculo		<p>(No. de apoderados activos en eKOGUI que se hayan certificado en mínimo un diplomado ofertado por la Comunidad Juridica del conocimiento (CJC) / Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso)*100</p> <p>Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.</p>								
Objetivo estratégico		GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica								
Descripción de la etapa		La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.								
Fuente		Comunidad Jurídica del Conocimiento.  eKOGUI								
Publicación o difusión oficial de información		Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script			Nacion_00083			
		Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación			26/12/2022			
Unidad de medida		Porcentaje								
Estado del indicador		Pendiente Ajuste								
Tipo de normalización		Sin normalización								
Dirección		Directo								



<b>Cortes</b>	N/A		
<b>Puntuaciones</b>	N/A		
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>			
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información	
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	<b>Teléfono</b>	3103234747	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	<b>Cargo</b>	Encargado CJC	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon	
	<b>Cargo</b>	Directora	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	






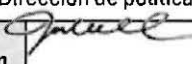
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Tematica	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador Indicador	155
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que participan en jornadas de capacitación, virtuales y/o presenciales, ofrecidas por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		Este indicador permite establecer el compromiso por parte de las entidades y los apoderados en el proceso de formación continúa participando activamente en las jornadas de capacitación y actualización virtual y/o presencial desarrolladas en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).								
Fórmula de cálculo		(No. de apoderados activos en eKOGUI que participaron en al menos dos jornadas de formación ofertadas en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) durante la vigencia /Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso ) *100  Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.								
Objetivo estratégico		GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica								
Descripción de la etapa		La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.								
Fuente		Comunidad Jurídica del Conocimiento.  eKOGUI								
Publicación o difusión oficial de información		Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script			Nacion_00082			
		Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación			26/12/2022			
Unidad de medida		Porcentaje								
Estado del indicador		Pendiente Ajuste								
Tipo de normalización		Sin normalización								
Dirección		Directo								



<b>Cortes</b>	N/A		
<b>Puntuaciones</b>	N/A		
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>			
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información	
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	<b>Teléfono</b>	3103234747	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	<b>Cargo</b>	Encargado CJC	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon	
	<b>Cargo</b>	Directora	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	

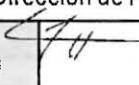
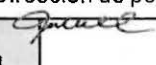
## FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión del conocimiento	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	6	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Tematica	Comunidad jurídica del conocimiento	Identificador indicador	154
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de apoderados activos en eKOGUI que han sido certificados en dos cursos ofrecidos por la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC).								
Tipo de indicador		Resultado								
Descripción		En línea con el propósito de capacitar a los apoderados y mantenerlos actualizados en competencias de actuación, cambios normativos, entre otros, este indicador permite evaluar el porcentaje de apoderados que se encuentran activos en eKOGUI y se certificaron en al menos en dos cursos virtuales en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) .								
Fórmula de cálculo		(No. de apoderados activos en eKOGUI que se certificaron en al menos dos cursos virtuales en la Comunidad Jurídica del Conocimiento (CJC) durante la vigencia / Total de apoderados activos en eKOGUI en el año en curso)*100  Recuerde que este indicador solo tiene en cuenta los apoderados de la entidad que: (i) tienen eKOGUI; (ii) tienen perfil de apoderado en eKOGUI; (iii) se encuentran activos en eKOGUI durante la vigencia.								
Objetivo estratégico		GC1: Potenciar la gestión de la información, del conocimiento y la innovación para generar resultados en todo el ciclo de defensa jurídica								
Descripción de la etapa		La gestión del conocimiento puede ser entendida como el proceso mediante el cual se implementan acciones, mecanismos o instrumentos orientados a generar, identificar, capturar, valorar, transferir, apropiar, analizar, difundir y preservar el conocimiento tácito y explícito de las entidades públicas con el fin de fortalecer la gestión, facilitar procesos de innovación y mejorar la prestación de bienes y servicios a los grupos de valor.								
Fuente		Comunidad Jurídica del Conocimiento.  eKOGUI								
Publicación o difusión oficial de información		Fecha de última corrida	30/11/2024	Código script			Nacion_00081			
		Periodicidad indicador	Año corrido	Fecha de programación			26/12/2022			
Unidad de medida		Porcentaje								
Estado del indicador		Pendiente Ajuste								
Tipo de normalización		Sin normalización								
Dirección		Directo								

<b>Cortes</b>	N/A		
<b>Puntuaciones</b>	N/A		
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>			
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz	
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información	
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co	
	<b>Teléfono</b>	3103234747	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Freddy Andres Osorio Ramirez	
	<b>Cargo</b>	Encargado CJC	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon	
	<b>Cargo</b>	Directora	
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias	
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	



Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	5	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Efectividad y eficacia de la acción de repetición.	Identificador indicador	I52
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de éxito del medio de control de repetición interpuesto por la entidad para recuperar recursos por condenas indemnizatorias.								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador mide la efectividad del medio de control de repetición, evaluando el número de fallos favorables obtenidos por la entidad en esta clase de acción o medio de control durante el año.								
Fórmula de cálculo		$\frac{(\text{No. Procesos de medio de control de repetición con fallo favorable para la entidad en el año en curso})}{(\text{Total de Procesos de medio de control de repetición terminados con sentencia ejecutoriada en el año en curso})}$								
Objetivo estratégico		AR1: Aumentar la efectividad, eficacia y eficiencia en la gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.								
Descripción de la etapa		<p>Teniendo en consideración el mandato Constitucional que establece que cuando el Estado sea condenado a la reparación patrimonial de un daño antijurídico, debe repetir contra el agente que con su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado lugar a ese daño (Constitución Política de Colombia, 1991, artículo 90, inciso segundo); el Comité de Conciliación (CdC) de la entidad tiene el deber en los términos que señale la ley: (i) evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición y (ii) debe determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición. Esta función debe ser realizada de manera efectiva, eficaz y eficiente con el fin de garantizar un adecuado reintegro de los recursos públicos.</p>								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00032
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	26/05/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

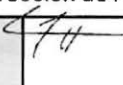
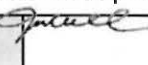


Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión procesal.	Identificador indicador	168
DESCRIPCIÓN										
Nombre indicador		Tasa de éxito en la acción de tutela por derecho de petición								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite medir la variación de las tutelas que fueron falladas a favor de la entidad y que involucran el amparo al derecho de petición con respecto a la totalidad de tutelas falladas y que involucran el amparo al derecho de petición.								
Fórmula de cálculo		(No. fallos de tutela por derecho de petición favorables para la entidad en el año en curso/No. fallos de tutela por derecho de petición en el año en curso) × 100  Nota: Para este indicador se filtran los fallos de tutela por derecho de petición en las que el convocado sea una EPON o EPOT y se cuente con registro de decisión en primera o segunda instancia. Adicionalmente, se homologa el sentido del fallo como 'Favorable' o 'Desfavorable' para la entidad. En este análisis no se considera la decisión de la Corte Constitucional en caso de que la tutela haya sido seleccionada para revisión.								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.								



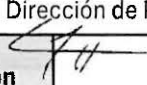
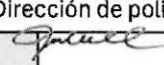
<b>Fuente</b>	Corte constitucional			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	PENDIENTE
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión procesal.	Identificador indicador	I39B
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de éxito en recursos de apelación contra sentencias.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite evaluar la efectividad en la gestión procesal de la entidad a partir del porcentaje de recursos apelación fallados favorablemente para la entidad.								
Fórmula de cálculo		$\left( \frac{\text{No. de recursos de apelación contra sentencias interpuestos por la entidad y resueltos favorablemente en el año en curso}}{\text{No. de recursos de apelación interpuestos contra sentencias por la entidad en el año en curso}} \right) \times 100$								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave &amp; Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

<b>Fuente</b>	EKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00037
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	26/05/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		



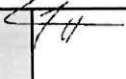
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	I32
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Relación condena/preensión en fallos judiciales desfavorables								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		Este indicador permite a la entidad medir su eficiencia en el Ciclo de Defensa Jurídica del Estado, particularmente en los litigios judiciales, a partir de su capacidad de incrementar los beneficios y reducir los costos asociados a los litigios.								
Fórmula de cálculo		<p>(Valor total indexado de los fallos condenatorios ejecutoriados terminados en el año/Valor total de las pretensiones indexadas de los procesos que tuvieron fallo condenatorio ejecutoriado durante el año)*100</p> <p>Las terminaciones que se tienen en cuenta son: sentencias ejecutoriadas o sentencias de casación. Todo esto en calidad de demandado.</p>								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave & Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.								

<b>Fuente</b>	<b>EKOGUI</b>			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00042
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	27/10/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Rangos			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	0.5,0.75,1			
<b>Puntuaciones</b>	1,0.5,0.25,0			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

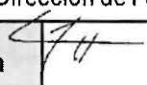
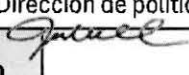


FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA										
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	128
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador	Tasa de éxito en procesos judiciales en los que la entidad actúa en calidad de demandada.									
Tipo de indicador	Impacto									
Descripción	Este indicador permite medir la tasa de éxito de la entidad en procesos judiciales en el ámbito nacional, en calidad de demandado.									
Fórmula de cálculo	$\left( \frac{\text{No. de procesos terminados con fallo favorable para la entidad en el año con sentencias ejecutoriadas}}{\text{Total de procesos terminados con fallo favorable y desfavorable para la entidad en el año con sentencia ejecutoriada}} \right) * 100$ <p>Las terminaciones que se tienen en cuenta son: sentencias ejecutoriadas o sentencias de casación. Todo esto en calidad de demandado.</p>									
Objetivo estratégico	DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad									
Descripción de la etapa	<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave &amp; Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>									



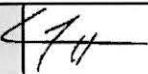
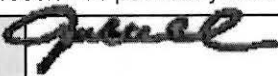
<b>Fuente</b>	EKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00052
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	27/10/2022
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de la Defensa Judicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	3	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Éxito de la defensa y ahorro generado.	Identificador indicador	I11
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Variación en el número de condenas en contra de la entidad en el año en curso con respecto al año anterior.								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		El indicador permite evaluar si hubo variación en el número de condenas en contra de la entidad en el año en curso con respecto al año anterior.								
Fórmula de cálculo		$((\text{No. de condenas en contra de la entidad que se presentaron en el año} / \text{No. de condenas en contra de la entidad que se presentaron en el año anterior}) - 1) * 100$								
Objetivo estratégico		DJ1:Aumentar la efectividad, eficiencia y eficacia en la gestión de la defensa judicial de la entidad								
Descripción de la etapa		<p>La defensa judicial puede entenderse como todas aquellas acciones que desde la gestión pública pueden adelantarse con el objetivo de minimizar las condenas contra la entidad y, por ende, salvaguardar los recursos públicos (Grave &amp; Strazza,2014). Por ello, se busca que la entidad conozca y tenga trazabilidad sobre su gestión de defensa jurídica con el fin de que pueda entender que tan cerca o tan lejos se encuentra del objetivo mencionado.</p>								

<b>Fuente</b>	<b>EKOGUI</b>			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00064
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido vs año anterior	<b>Fecha de programación</b>	26/12/2022
<b>Unidad de medida</b>	Variación porcentual			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Truncado/Min-Max			
<b>Dirección</b>	Inverso			
<b>Cortes</b>	-1,1			
<b>Puntuaciones</b>				
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	<a href="mailto:jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co">jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co</a>		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b> 		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b> 		



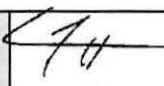
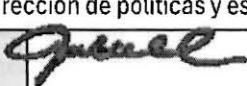
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	5	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión frente al medio de repetición.	Identificador indicador	166
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Tasa de Acción de Repetición frente a Sentencias Pagadas								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite determinar el análisis de procedencia o improcedencia del medio de repetición por parte del Comité de Conciliación o el Representante Legal (numerales 7 del artículo 120 de la Ley 2220 de 2022).								
Fórmula de cálculo		(No. de Fichas de medio de control de repetición elaborada por la entidad respecto a procesos judiciales durante el año en curso / No. de sentencias ejecutoriadas de carácter indemnizatorio que registraron algún pago durante el año en curso)  Nota: Debe aplicar para las acciones relacionadas a continuación en procesos judiciales: CONTROVERSIA CONTRACTUAL, NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Y REPARACIÓN DIRECTA, NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD), ORDINARIO LABORAL, NULIDAD ELECTORAL, PROTECCION DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS, REPARACION DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS A UN GRUPO Y REPARACION DIRECTA								
Objetivo estratégico		MP1: Aumentar la efectividad, eficacia y eficiencia en la gestión de los mecanismos para la protección y recuperación del patrimonio público.								
Descripción de la etapa		Teniendo en consideración el mandato Constitucional que establece que cuando el Estado sea condenado a la reparación patrimonial de un daño antijurídico, debe repetir contra el agente que con su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado lugar a ese daño (Constitución Política de Colombia,1991, artículo 90, inciso segundo); el Comité de Conciliación (CdC) de la entidad tiene el deber en los términos que señale la ley: (i) evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra de la entidad con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición y (ii) debe determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición. Esta función debe ser realizada de manera efectiva, eficaz y eficiente con el fin de garantizar un adecuado reintegro de los recursos públicos.								

<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	Nacion_00101
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		



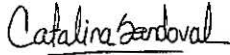
Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapa del ciclo de defensa jurídica	Gestión extrajudicial	Número etapa del ciclo de defensa jurídica	2	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Gestión del Comité de Conciliación (CdC) frente a la utilización de los Mecanismos Alternos de Solución de Conflictos (MASC).	Identificador indicador	i69
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Porcentaje de acuerdos conciliatorios en casos de menor éxito								
Tipo de indicador		Gestión								
Descripción		Este indicador permite establecer el nivel de interés de la entidad en conciliar aquellos casos cuya causa se asocia a una baja probabilidad de éxito.								
Fórmula de cálculo		<p>(No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con causas de menor tasa de éxito y con formula conciliatoria por parte del Comité de Conciliación en el año en curso / No. de solicitudes de conciliación extrajudicial con causas de menor tasa de éxito en el año en curso)</p> <p>Nota metodológica. Para cada entidad se identifican las causas de menor éxito procesal como aquellas ubicadas en el cuartil superior (Q4) de la tasa de pérdida dentro de la misma entidad (es decir, en o por encima del percentil 75). Entre esas causas se priorizan las que registran mayor número de procesos desfavorables y se seleccionan hasta cinco (5) por entidad.</p> <p>Como regla de volumen mínimo, si la entidad cuenta con más de cinco causas con al menos 10 procesos desfavorables, se exige ese umbral; si no se cumple, pero existen más de cinco causas con al menos 5 procesos desfavorables, se aplica ese segundo umbral; en ausencia de ambos casos, no se exige umbral de volumen. Si, tras aplicar estos criterios, resultan menos de cinco causas elegibles, se analizan todas las disponibles. En</p>								
Objetivo estratégico		GE1: Aumentar la eficacia, efectividad y eficiencia de las decisiones del Comité de Conciliación.								
Descripción de la etapa		<p>En concordancia con la Ley 2220 de 2022, es función del Comité de Conciliación decidir sobre la procedencia de la conciliación o cualquier método alternativo de resolución de conflictos. Por tal motivo, se constituye en un aspecto de suma importancia el poder evaluar la eficiencia, efectividad y eficacia de las decisiones tomadas por el Comité, de manera que este conozca técnicamente y objetivamente los resultados de su gestión, traducidos en la disminución de la litigiosidad, así como los beneficios que en términos de ahorro se han conseguido mediante la conciliación.</p> <p>Esto también se encuentra en línea con el principio de eficiencia en la administración pública definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-826 de 2013: "se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-826,2013).</p>								



<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	PENDIENTE	<b>Código script</b>	Nacion_00099
	<b>Periodicidad indicador</b>	Año corrido	<b>Fecha de programación</b>	PENDIENTE
<b>Unidad de medida</b>	Porcentaje			
<b>Estado del indicador</b>	Nuevo Indicador			
<b>Tipo de normalización</b>	Sin normalización			
<b>Dirección</b>	Directo			
<b>Cortes</b>	N/A			
<b>Puntuaciones</b>	N/A			
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	<a href="mailto:jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co">jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co</a>		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Cesar Armando Pinzon Carrillo		
	<b>Cargo</b>	Experto		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	1/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		

## FICHA TÉCNICA DE INDICADORES ETAPA DEL CICLO DE DEFENSA JURÍDICA

Información general	IDENTIFICACIÓN									
	Etapas del ciclo de defensa jurídica	Prevención del daño antijurídico	Número etapas del ciclo de defensa jurídica	1	Orden entidad aplica	NACIONAL Y TERRITORIAL	Temática	Impacto en la litigiosidad de las Políticas de Prevención Daño Antijurídico (PPDA) formuladas e implementadas por la entidad.	Identificador indicador	19
	DESCRIPCIÓN									
Nombre indicador		Variación porcentual de las demandas admitidas en contra de la entidad de las causas con PPDA								
Tipo de indicador		Impacto								
Descripción		El indicador permite evaluar si a partir de las PPDA implementadas ha disminuido o aumentado el número de demandas de las causas definidas en la política de la Entidad evaluada.								
Fórmula de cálculo		<p>Promedio ponderado de ((No. de demandas admitidas en contra de la entidad de la causa i con PPDA que se presentaron en el año/No. de demandas admitidas en contra de la entidad de la causa i con PPDA que se presentaron en el año anterior)-1)*100</p> <p>Nota 1: Se toman como causa i todas las causas formuladas en la PPDA que se esta evaluando en el periodo.</p> <p>Nota 2: Para el calculo del promedio ponderado, se utiliza la cantidad de procesos admitidos para cada causa.</p>								
Objetivo estratégico		PPDA1: Aumentar el grado de efectividad de las políticas de prevención de daño antijurídico de la entidad								

<b>Descripción de la etapa</b>	<p>Una política de prevención del daño antijurídico implica que la entidad conscientemente decida prevenir la ocurrencia de daños que no se esten en el deber jurídico de soportar y en ese orden, su formulación debe tener en cuenta las causas de litigiosidad que resultan ser mas cuantiosas o recurrentes para definir medidas y mecanismos que resulten apropiados para cumplir la finalidad de evitar la materialización de los daños.</p> <p>Adicionalmente, estudiar las providencias y demandas frecuentes en su contra e interpretarlas como un síntoma que refleja dificultades en los procesos administrativos que afectan los derechos de los administrados.</p>			
<b>Fuente</b>	eKOGUI			
<b>Publicación o difusión oficial de información</b>	<b>Fecha de última corrida</b>	30/11/2024	<b>Código script</b>	Nacion_00056
	<b>Periodicidad Indicador</b>	Año corrido vs año anterior	<b>Fecha de programación</b>	27/10/2022
<b>Unidad de medida</b>	Variación porcentual			
<b>Estado del indicador</b>	Normalizado			
<b>Tipo de normalización</b>	Truncado/Min-Max			
<b>Dirección</b>	Inverso			
<b>Cortes</b>	-1,1			
<b>Puntuaciones</b>				
<b>INFORMACIÓN DE CONTACTO Y APROBACIÓN FICHA TÉCNICA</b>				
<b>Datos persona responsable de reportar el indicador dentro de la entidad</b>	<b>Nombre</b>	Jorge Mario Carrasco Ortiz		
	<b>Cargo</b>	Experto en analítica		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de gestión de información		
	<b>Correo Electrónico</b>	<a href="mailto:jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co">jorge.carrasco@defensajuridica.gov.co</a>		
	<b>Teléfono</b>	3103234747		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Catalina Sandoval Oviedo		
	<b>Cargo</b>	Experta		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de Políticas y Estrategías		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	01/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>		
<b>Aprobación entidad/dirección responsable del indicador</b>	<b>Nombre funcionario</b>	Julie Carolina Armenta Calderon		
	<b>Cargo</b>	Directora		
	<b>Dependencia</b>	Dirección de políticas y estrategias		
<b>Fecha de aprobación ficha técnica</b>	01/08/2025	<b>Firma de aprobación</b>	